



Plan-og bygningsetaten
Boks 364 Sentrum
0102 Oslo

Saksnummer: 202105312

Klage på felling av et almetre i Frederik Stangs gate 22-24

Naturvernforbundet Oslo Vest har tidligere klaget på felling av et almetre i Fredrik Stangsgate 22-24. Vi opprettholder med dette vår klage og protest.

Vår hovedinnvending er at man ikke har søkt i tilstrekkelig grad å ta kontakt med kvalifiserte arborister som mener at det er mulig å bevare treet og at man samtidig kan bygge opp en ny støttemur mot gaten og mot naboeiendommen.

Lokallaget Naturvernforbundet Oslo Vest har i andre sammenhenger påpekt overfor Bymiljøetaten i Oslo at man opplever stort sprik i både metoder for å beskrive tilstanden til bytrær, vurdering av behovet for å felle trær eller forslag til avbøtende tiltak. De uavhengige vurderingene har også vært motsetningsfylte. Enten dette er fra sertifiserte arborister, anleggsgartnerfirmaer eller andre som har vært innleiet for å vurdere bytrærs tilstand eller effekt av tiltak som kan skade treet. Det ser ut som det ikke finnes noen gjengs og felles mal eller grunnlag for hvordan slike vurderinger bør eller skal gjøres. Se brev fra Naturvernforbundet 13.10.2020 vedr. et almetre i Gyldenløves gate ([Deres ref.: 13/21951-14 - Saksbeh.: Matthew John Wells Org. enhet: Parkforvaltning](#))

Vurderinger forslag til tiltak

Tiltakshaver PI-arkitekter har, til ulike tidspunkter, hentet inn konsulenthjelp for å vurdere mulige tiltak. Dette gjelder firmaene Hageform AS, Rambøll, ConSisu AS og COWI. Firmaene tilbyr ulik ekspertise. Også her finner man sprik i vurderingene.

Hageforum sier bl.a. *«I og med at muren ved stammen allerede er lenger ut enn resten av muren, vil det ikke være mulig å fjerne masser bak eller mellom stammen og muren.»* Dette er noe som ikke nevnes av de andre konsulentfirmaene. Man må forutsette at muren må tas ned for å kunne fjerne jordmassene mellom treet og muren. Vi kan ikke se at dette representerer noen reell innvending. De sier også: *«På bakgrunn av dette kan jeg ikke se at det vil være mulig å foreta de nødvendige arbeidene med muren, for å ivareta sikkerheten, uten at treet felles.»* De andre firmaene nevner ingen ting om mulig fare for sikkerheten for de som skal gjøre nødvendige arbeider på muren.

Rambøll på sin side sier bl.a. at: *«Vi vurderer det også slik at bevegelsene som har skadet hjørnet skyldes treet's størrelse og plassering.»*. Ingen av de andre antar eller sier noen om at *«bevegelsene som har skadet hjørnet skyldes treet's størrelse og plassering»*. Det kan godt være riktig, men det er ikke dokumentert eller bevist at det f.eks. også kan være, helt eller delvis, forårsaket av frostsprengning eller bevegelser i jordmassene pga. frost og tining.

ConSisu sier at: *Vår vurdering er at det ikke er mulig å reparere muren og samtidig ivareta konstruksjonssikkerheten uten å først fjerne treet som står helt inntil hjørnet av muren og avlaste muren ved å fjerne bakenforliggende masser.»* Her forutsettes det at konstruksjonssikkerheten (antageligvis til den nye muren(e) som skal bygges) ikke kan ivaretas uten å fjerne treet. Det nevnes ikke av de andre konsulentfirmaene.

COWI (v/Sigrid Moldestad) sier: *«Det er ikke mulig å bevare det store almetreet og samtidig rive ned og sette opp en ny mur. Det er knyttet for stor risiko til anleggsgjennomføring,*



Naturvernforbundet
i Oslo Vest

samtidig som at det er svært liten sannsynlighet at treet vil overleve». Her argumenteres det med man står i fare for å ikke å kunne gjennomføre rehabiliteringen pga. for høy risiko.

Språk i vurderingene gjør det vanskelig å vite hva man skal tro på.

Naboer v/Kristin Brekke har innhentet en vurdering fra arborist Andreas Løvold. I brev av 4.12.2023 skriver Løvold.

«Sikring av treet mot horisontalkrefter og støtte fra mobilkran vil stabilisere treet slik at arbeidet utføres uten spesiell risiko. Det er sannsynlig at treets røtter har søkt ned på innsiden av muren. Dette vil minke sjansene for utglidning og erosjon. Ved vakuumsuging av røttene kan de bevares uten betydelig skade. Ved etablering av ny mur rundt treet kan det prosjekteres slik at røttene gis plass, og fremhever treet som et viktig naturelement. Situasjonen der treet vokser inntil en støttemur, med store sprekker, virker truende og innebærer risiko. Som avbøtende tiltak er muren nå sikret med stropp til treet fordi det er muren og ikke treet som utgjør risiko. Ved sikring av treet som skissert vil treets stabilitet kartlegges uten risiko eller større kostnader når muren rehabiliteres. Gitt riktige tiltak er det ingen grunn til at treet svekkes betydelig som følge av arbeidene.»

Vi fester lit til at arborist Andreas Løvold sine vurderinger er riktige og at det er mulig å bygge opp støttemurene uten at treet må felles.

Vårt hovedbudskap er at alt må gjøres for å beskytte et verneverdig tre. Vi kan ikke se at tiltakshaver har gjort dette til nå.

Colin Murphy
Styreleder
Naturvernforbundet Oslo Vest